

REVISORI

SCHEMA DI VALUTAZIONE

L'obiettivo della scheda è quello di servire da strumento di valutazione della qualità scientifica, del rigore metodologico e dei contenuti innovativi dei contributi, al fine della pubblicazione sulla Rivista del Collegio Araldico.

I Referenti, durante il processo di valutazione dei contributi, terranno conto dei seguenti punti principali:

- natura inedita
- valore innovativo
- apporto originale al tema trattato,
- rigore scientifico-metodologico
- aggiornamento e completezza dei riferimenti bibliografici.

Una volta compilata la Scheda, eventualmente corredata di commenti aggiuntivi, il valutatore la inoltrerà al Direttore Editoriale (fabrizio.antonielli@gmail.com).

Il sistema di valutazione, basato sul criterio della doppia revisione cieca -*double blind peer review*- (sia interno che esterno alla Rivista), è teso a garantire la massima imparzialità di giudizio, assicurata dal duplice anonimato (degli Autori e dei Revisori) in fase di valutazione.

In caso di pareri sensibilmente discordanti da parte dei due Revisori, il contributo sarà sottoposto a un terzo Revisore.

A cadenza annuale sarà pubblicato sulla Rivista l'elenco dei Revisori coinvolti nel processo di revisione.

Titolo	
---------------	--

Valutatore	
-------------------	--

Originale pervenuto il	Inviato al valutatore il	Valutazione pervenuta il

Valutazione della qualità del contributo

Scegliere l'opzione ritenuta più adeguata e/o aggiungere commenti ulteriori:

• **Originalità e interesse scientifico del tema trattato:**

1. il contributo offre un apporto innovativo e originale sul tema trattato e conclusioni di rilievo;
2. il contributo presenta alcuni elementi di originalità e il tema trattato è interessante; le conclusioni sono soddisfacenti;
3. il contributo contiene alcuni tratti di originalità e il tema trattato è interessante; tuttavia, né l'impianto teorico-metodologico, né le conclusioni sono soddisfacenti;
4. il contributo espone elementi di scarso interesse e poco originali;

• **Metodologia adottata ed esposizione dei risultati:**

1. il metodo adottato è rigoroso e i risultati sono esposti con argomentazioni pertinenti,
2. il metodo adottato è adeguato e l'esposizione dei risultati accettabile;
3. il metodo adottato non è del tutto adeguato; le argomentazioni e l'esposizione dei risultati non sono completamente convincenti;
4. il metodo che si intende adottare non è applicato in modo corretto; l'esposizione è superficiale e/o lacunosa, a tratti impressionistica;

• **Impianto teorico e bibliografia:**

1. l'impianto teorico è solido, rigoroso e pertinente; la bibliografia è adeguata e utilizzata con cognizione di causa;
2. l'impianto teorico è accettabile; la bibliografia è adeguata, sebbene manchino alcuni riferimenti importanti;
3. i riferimenti teorici sono limitati e/o poco pertinenti; si rilevano omissioni nella bibliografia specifica e sugli sviluppi recenti della ricerca sul tema trattato;
4. il contributo fa riferimento a un preciso impianto teorico (descritto sommariamente), ma in modo formale e senza applicarlo; la bibliografia è pertinente ma carente;

• **Struttura e articolazione del lavoro:**

1. convincente, coerente ed efficace;
2. buona, pur presentando alcuni punti deboli;
3. discontinua, non sempre coerente e chiara;
4. priva di organicità, incoerente e confusa;

• **Stile e chiarezza espositiva:**

1. lo stile è perfettamente adeguato al tema e alle consuetudini del settore; l'esposizione è del tutto chiara e coerente;
2. lo stile è adeguato al tema e alle consuetudini del settore; l'esposizione è quasi sempre chiara e coerente;
3. lo stile non è sempre adeguato al tema e alle consuetudini del settore; l'esposizione è poco chiara e/o presenta incoerenze e scorrettezze;
4. il testo richiede una profonda revisione formale.

Valutazione complessiva:

1. eccellente,
2. buono
3. accettabile
4. non accettabile

Considerazioni finali

segnare l'opzione che si ritiene adeguata

Contributo pubblicabile	
Contributo pubblicabile con lievi modifiche indicate nella valutazione	

Contributo pubblicabile previo adeguamento alle norme editoriali	
Contributo pubblicabile con le modifiche di rilievo indicate nella valutazione	
Contributo pubblicabile dopo profonda revisione	
Contributo non pubblicabile	

Commenti e osservazioni aggiuntive

Inserire di seguito i commenti e le osservazioni che si desiderano aggiungere a integrazione dei dati raccolti nella Scheda o le correzioni ritenute opportune e/o indispensabili affinché l'Autore possa adeguare il contributo all'esito della revisione.

Queste indicazioni aggiuntive possono essere inserite direttamente nella copia del contributo ricevuto per la valutazione, evidenziandole debitamente (grassetto, sottolineatura in colore diverso, ecc.).